**Огляд даних про стан здійснення судочинства**

**Луганським окружним адміністративним судом**

**за 2017 рік**

***Вступ***

На виконання доручення ДСА України проведено аналіз огляду даних здійснення судочинства Луганським окружним адміністративним судом за 2017 рік.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», завданням суду є забезпечення права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Основне завдання адміністративного суду полягає у захисті прав та законних інтересів, перш за все, громадян та юридичних осіб у спорах із суб’єктами владних повноважень.

Діяльність суду як і раніше, була спрямована на виконання безпосереднього завдання адміністративного судочинства: захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Завданням даного аналізу є відображення процесів, що відбуваються при здійсненні правосуддя. Використання такої статистичної інформації має важливе значення для своєчасного виявлення тенденцій, що виникають у судовій діяльності, їх аналізу та вжиття необхідних заходів для усунення недоліків у роботі, підвищення рівня здійснення судочинства.

Метою статистичного аналізу є визначення кількісних характеристик об’єкта дослідження з урахуванням суб’єктного та предметного складу адміністративних позовів, що надійшли до Луганського окружного адміністративного суду у 2017 році.

Об’єктом дослідження є показники статистичних звітів за формою 2-а «Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ у порядку адміністративного судочинства за 2017 рік», за формою №4 «Звіт щодо звернення до виконання рішень судів у частині майнових стягнень за 2017 рік», звіт за формою №10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах за 2017 рік», дані інформаційної довідки про основні показники судочинства Луганського окружного адміністративного суду за січень-грудень 2017 року.

Слід зазначити, що для проведення аналізу та порівняння необхідно враховувати показники, які повинні бути обчислені за однакові періоди часу, тобто 2016 рік порівняно з 2017 роком.

Головними аспектами аналізу виступають показники надходження справ і матеріалів, середньомісячного навантаження на одного суддю, кількості справ та матеріалів, розглянутих судом та строки їх розгляду.

***Кадрова укомплектованість суддівського корпусу***

На виконання Указу Президента України від 12 листопада 2014 року № 886/2014 та Постанови Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року № 595 Луганський окружний адміністративний суд з 17 листопада 2014 року переміщено до м. Сєвєродонецька Луганської області.

Згідно наказу Державної судової адміністрації України від 14.05.2012 № 52  
штатним розписом Луганського окружного адміністративного суду було передбачено 37 посад суддів.

На початок 2017 року (січень-березень) судочинство у суді здійснювало 4 судді.

Відповідно до наказу Державної судової адміністрації України від 08 серпня 2017 року № 841 «[Про визначення кількості суддів в адміністративних судах України](http://dsa.court.gov.ua/userfiles/file/DSA/DSA_2017_all_docs/17ordersmarch/N_843.pdf)» з 01 вересня 2017 року діє нова кількість суддів у судах. Кількісний склад суддів Луганського окружного адміністративного суду згідно наказу складає 17 суддів. Вказаним Наказом штатну чисельність суддів Луганського окружного адміністративного суду було зменшено на 20 одиниць. Проте фактично здійснюють повноваження в Луганському окружному адміністративному суді 13 суддів (3 судді - перебувають у соціальних відпустках по догляду за дитиною, у 1 – закінчилися повноваження (закінчення п’ятирічного строку призначення судді вперше).

Відповідно до вищенаведеного усі розрахунки навантаження на суддів у 2017 році проводилися з урахуванням цих даних.

У 2017 році судді Луганського окружного адміністративного суду до дисциплінарної відповідальності не притягувались.

***Провадження позовних заяв, заяв , подань, клопотань***

Протягом 2017 року на розгляді перебувало **4135** позовних заяв, заяв, подань, клопотань (з урахуванням залишку 2016).Із них: **1398**– у порядку виконання судових рішень, **60** – про забезпечення позову, **3** – про забезпечення доказів, **451** – заяв про відновлення втраченого судового провадження та **2201** – позовна заява. У **3135** відкрито провадження по справі/ заяви призначені до розгляду.

Для порівняння слід вказати, що протягом 2016 року до суду надійшло **3299** позовних заяв, заяв, подань, клопотань, у тому числі по **2249** відкрито провадження по справі/ заяви призначені до розгляду.

Середньомісячне надходження справ та матеріалів на розгляд одного судді Луганського окружного адміністративного суду згідно інформації про основні показники здійснення судочинства протягом 2017 року складало 42,3 позовних заяв та матеріалів.

Протягом січня 2017 року фактично здійснювало судочинство 5 суддів, а у лютому-березні лише 4.

На кінець 2016 року із 29 призначених суддів, фактично здійснювало судочинство – 5 суддів, середньомісячне надходження справ та матеріалів на розгляд одного судді складало 75,1.

***Розгляд адміністративних справ***

Протягом 2017 року у провадженні Луганського окружного адміністративного суду перебувало на розгляді **2280** адміністративні справи, з яких **1954** надійшли у звітному періоді.

У 2016 році в провадженні Луганського окружного адміністративного суду перебувало **1437** адміністративні справи, у тому числі які надійшли у звітному періоді **1282**.

Загальна кількість справ, провадження по яких було закінчено у 2017 році – **1929**, постанови було прийнято по **1714** справам (у тому числі із задоволенням позову – 1457), **8** – передано на розгляд в інші суди, по **56** справам – провадження було закрито, **151** справа – залишена без розгляду.

За 2016 рік кількість справ, провадження по яких було закінчено склало **1110** , постанови було прийнято по **958** справам (у тому числі із задоволенням позову – 749), **11** – передано на розгляд в інші суди, по **51** справі –провадження було закрито та **90** справ – залишено без розгляду.

Залишок нерозглянутих справ та заяв у 2017 році складає 579 або 14% від загальної кількості справ, що перебували в провадженні,з 351 нерозглянутої адміністративної справи по 147 провадження зупинено.

Залишок нерозглянутих справ та заяв за 2016 рік складає 502 або 15,2% від загальної кількості справ, що перебували в провадженні,з 327 нерозглянутих адміністративних справ по 257 зупинено провадження.

З урахуванням кількості відпрацьованого часу та кількості суддів, наділених повноваженнями на здійснення правосуддя у 2017 році, в середньому, одним суддею Луганського окружного адміністративного суду розглянуто 40,6 справ та матеріалів, проте у 2016 році цей показник склав 69,1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результати розгляду справ Луганським окружним адміністративним судом у розрізі категорій адміністративних справ**  **у 2017 році у порівнянні з 2016 роком** | | | | | | | | | | | | |  | | |
|  |  |  |  | | |  | |  | |  | |  | | |
| № | Найменування категорій адміністративних справ | Кількість справ, які надійшли до суду (з урахуванням залишку) | | | Кількість справ, у яких закінчено провадження | | | | Частка справ, у яких закінчене провадження | | | | |  | |
| 2016 | | 2017 | 2016 | | 2017 | | 2016 | | 2017 | | |  | |
| 1 | Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдума | 3 | | 2 | 3 | | 2 | | 100 | | 100 | | |  | |
| 2 | Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів | 14 | | 13 | 12 | | 10 | | 85,7 | | 76,9 | | |  | |
| 3 | Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки | 19 | | 45 | 11 | | 31 | | 57,9 | | 68,9 | | |  | |
| 4 | Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0,0 | | 0,0 | | |  | |
| 5 | Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки | 51 | | 133 | 34 | | 99 | | 66,7 | | 74,4 | | |  | |
| 6 | Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування | 34 | | 91 | 26 | | 85 | | 76,4 | | 93,4 | | |  | |
| 7 | Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища | 0 | | 1 | 0 | | 1 | | 0,0 | | 100 | | |  | |
| 8 | Справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 544 | | 627 | 378 | | 505 | | 69,5 | | 80,5 | | |  | |
| 9 | Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики | 57 | | 31 | 48 | | 18 | | 84,2 | | 58,1 | | |  | |
| 10 | Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики | 139 | | 818 | 106 | | 694 | | 76,2 | | 84,8 | | |  | |
| 11 | Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції | 43 | | 50 | 38 | | 46 | | 88,4 | | 92,0 | | |  | |
| 12 | Справи зі спорів з відносин публічної служби | 533 | | 469 | 454 | | 438 | | 85,2 | | 93,4 | | |  | |
| 13 | Інші справи | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |  | |
|  |  |  | |  |  | |  | |  | |  | | |  | |

Аналізуючи показники таблиці, можна прослідкувати як змінюються складові показника надходження справ в розрізі категорій.

З наведеної таблиці вбачається, що у 2017 році збільшилось надходження до суду та розгляд матеріалів зі спорів майже по всіх категоріях, значно виріс показник надходження справ:

* справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики на 679 одиниці;
* справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки на 82 одиниці.

При цьому варто звернути увагу, що прослідковується також динаміка зменшення надходження справ, як приклад:

* справи зі спорів з відносин публічної служби на 64 одиниці.

***Порушення термінів розгляду справ***

Луганським окружним адміністративним судом у 2017 році було розглянуто **13** адміністративних справ з порушенням строків передбачених КАС України, що становить 0,67% від усієї кількості (**1929**) розглянутих справ.

Протягом 2016 року було розглянуто **14** адміністративних справ з порушенням процесуальних строків КАС України, що становить 1,26% від загальної кількості розглянутих справ (розглянуто справ**1110**).

Аналізуючи строки розгляду адміністративних справ можна зробити висновки, що 99,3% справ розглядається в межах місячного строку, а справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Водночас залишається невелика кількість справ розгляд яких, затягувався на незначний проміжок часу з тих чи інших причин, а саме: у зв’язку з неявкою однієї із сторін або інших учасників процесу, що беруть участь у справі, про яких немає відомостей, що їм вручені судові повістки; з інших підстав (ненадання у встановлений строк витребуваних документів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи; зловживання учасниками процесу своїми процесуальними правами з метою затягування розгляду справи тощо).

Слід зазначити, що виміром ефективності судочинства є своєчасність та якість розгляду судових справ. Справи які розглянуті із порушеним строків передбачених Кодексом адміністративного судочинства України, є постійним предметом обговорення на щотижневих оперативних нарадах суддівського корпусу, постійно аналізуються причини порушення строків розгляду справ для вжиття заходів щодо їх усунення.

***Результати розгляду заяв про перегляд судових рішень***

***за нововиявленими обставинами***

Протягом 2017 року на розгляді Луганського окружного адміністративного суду перебувала **21** заява про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, з яких **11** заяв надійшли у звітному періоді.

За результатами розгляду у 2017 році: **6** - заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами було повернуто заявнику, по **3** – ухвалено інші рішення до відкриття провадження, по **9** – закінчено провадження за заявами.

На кінець звітного періоду **3** заяви залишились не розглянутими.

За аналогічний період 2016 року до суду надійшло 20 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, з яких 3 - заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами було повернуто заявнику, по 3 – ухвалено інші рішення до відкриття провадження, 4 – закінчено провадження за заявами. На кінець звітного періоду 10 заяв залишились не розглянутими.

***Відомості щодо справляння судового збору***

Протягом 2017 року до Державного бюджету України було сплачено судовий збір по 1103 заявам на суму 7 567 103 грн., з яких за подання адміністративного позову майнового характеру – 415 заяв на суму 6 608 896 грн., немайнового характеру – 526 заяв на суму 912 583 грн.

За аналогічний період 2016 року до Державного бюджету України було сплачено судовий збір по 1423 заявам на суму 12 416 103 грн., з яких за подання адміністративного позову майнового характеру – 587 заяв на суму 11 646 153 грн., немайнового характеру – 482 заяв на суму 735 243 грн.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Період*** | ***Фактично сплачено судового збору*** | ***Повернено судового збору*** | ***Присуджено до стягнення за рішенням суду*** | ***Звільнено від сплати судового збору*** |
| ***2016 рік*** | 12 416 103 | 198569 | 101691 | 281332 |
| ***2017 рік*** | 7 567 103 | 142365 | 1 430 478 | 7 704 169 |

Зменшення сплати судового збору та надходження коштів до Державного бюджету України у звітному періоді пов’язані з прийняттям Закону України від 6 грудня 2016 року № 1774-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» до Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87 із наступними змінами) відповідно до вказаних змін збільшено перелік категорій осіб, які звільняються від сплати збору.

Ці обставини вплинули на динаміку зменшення сплати судового збору та надходження коштів до Державного бюджету України на 39,1% та значно збільшило динаміку звільнення від сплати судового збору .

***Перегляд справ в апеляційному порядку***

У 2017 році Донецьким апеляційним адміністративним судом переглянуто **798** справ та матеріалів Луганського окружного адміністративного суду.

За результатами перегляду **ухвал** Луганського окружного адміністративного суду (переглянуто ухвал -150) апеляційною інстанцією були прийняті наступні рішення:

- скасовано – 32 (4,01% від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- змінено – 1 (0,12% від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- залишено без змін – 79 (9,9% від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- залишено без розгляду/повернуто та інші – 38 (4,8% від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку).

За аналогічний період у 2016 році за результатами перегляду ухвал Луганського окружного адміністративного суду (переглянуто ухвал - 81) апеляційною інстанцією скасовано – 33 (4,9 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку).

Слід зазначити, порівнюючи показники перегляду справ/матеріалів в апеляційному порядку за аналогічні періоди, тобто 2016 рік порівняно з 2017 роком прослідковується динаміка зменшення показника скасованих ухвал на 1 одиницю.

За результатами перегляду **постанов** Луганського окружного адміністративного суду у 2017 році (переглянуто постанов - 648) апеляційною інстанцією були прийняті наступні рішення:

- скасовано - 80 (10,02 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- скасовано в частині – 12 (1,5 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- змінено – 10 (1,25 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- залишено без змін – 423 (53% від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- визнано постанову нечинною – 1 (0,12 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку);

- апеляційну скаргу-залишено без розгляду/повернуто та інші – 122 (15,2 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку).

За аналогічний період у 2016 році за результатами перегляду постанов Луганського окружного адміністративного суду (переглянуто постанов - 536) апеляційною інстанцією скасовано – 62 постанови (9,1 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку) та 8 постанов скасовано в частині (1,1 % від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку).

Суддями постійно обговорюються та аналізуються допущені порушення норм матеріального та процесуального права при розгляді адміністративних справ, які потягнули скасування чи зміни рішень в апеляційному порядку.

***Виконання рішень суду***

Протягом 2017 року Луганським окружним адміністративним судом було видано 967 виконавчих документа на суму 273 727 802 грн., з них:

- на виконання рішень судів в адміністративних справах у кількості 961 на суму 273 571 312 грн.;

-про стягнення судового збору у кількості 6 на суму 156 490 грн.

У 2016 році Луганським окружним адміністративним судом видано 646 виконавчих документа на суму 74 785 111 грн., у т.ч. 615 виконавчих документа на виконання рішень судів на суму 74 684 103 грн.

Аналізуючи показник значного збільшення видачі виконавчих документів необхідно звернути увагу на те, що виконавчі листи видавались як за рішеннями, винесеними в поточному році так і за рішеннями за минулі роки, які набрали чинності після апеляційного та касаційного оскарження.

***Пропозиції щодо поліпшення стану здійснення судочинства***

З метою покращення стану здійснення та якості правосуддя необхідно:

* розробляти і вживати комплекс всіх необхідних заходів щодо підвищення оперативності та якості розгляду адміністративних справ суддями суду;
* здійснювати постійний контроль за дотриманням строків розгляду справ, забезпечувати єдність судової практики, обговорювати на зборах суддів питання порушення строків розгляду адміністративних справ;
* продовжувати взаємодію із розробниками КП "ДСС", направлену на удосконалення роботи програми в цілому та по окремим питанням, які виникають в процесі роботі;
* проводити аналіз причин скасування рішень судами вищих інстанцій з поверненням на новий розгляд та для продовження розгляду.
* систематично проводити моніторинг змін у діючому законодавстві, вивчати судову практику, проблемні питання при вирішенні справ по суті, судову практику з відповідних категорій справ, обговорювати їх на оперативних нарадах.

***Висновок***

Суд і надалі буде дотримуватися пріоритетного напрямку створення умов для ефективного судочинства, якісного та справедливого розгляду адміністративних справ.

Підсумовуючи викладене, необхідно зауважити, що усі кількісні та якісні показники здійснення судочинства Луганським окружним адміністративним судом підтримуються на належному рівні. Разом з тим, суддями вживаються усі заходи для підвищення рівня якості правосуддя, з цією метою на оперативних нарадах суддів обговорюються статистичні довідки та аналізи, які складаються працівниками суду щодо показників відправлення правосуддя, аналізуються причини скасування судових рішень.

         Слід надалі створювати умови для підвищення кваліфікації суддів, проведення семінарів, нарад, круглих столів та тренінгів щодо особливостей розгляду окремих категорій адміністративних справ, забезпечувати своєчасне звернення до судів вищих інстанцій за роз’ясненнями проблемних питань, які виникають при розгляді справ.

Суддівський корпус за основними показниками не допускав погіршення своєї роботи.

Незважаючи на складність в роботі та значне фактичне навантаження, Луганський окружний адміністративний суд в цілому забезпечив правильне і своєчасне вирішення переважної більшості судових справ, що було досягнуто у результаті сумлінної роботи суддів та працівників апарату суду.

Підсумовуючи наведене, слід зазначити, що вказані заходи у подальшому лише будуть сприяти підвищенню якості та належному розгляду публічно-правових спорів та утвердженню ефективного судочинства.

**Голова Луганського окружного**

**адміністративного суду С.М. Чиркін**

вик. Кабацька Ю.В.

(06452) 2-51-70